VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 124)
z dnia 23 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 124)

23 lipca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (druki nr 1076, 1226, 1335, 1653).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Jakubowska** p.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, **Michał Rogalski** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Dariusz Ziembiński** ekspert Bussines Centre Club ds. zamówień publicznych, **Marek Kowalski** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Marek Pasztetnik** prezes zarządu Zachodniej Izby Gospodarczej, **Zbigniew Śpiewak** naczelnik Departamentu Opinii Prawnych i Legislacji Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Norbert Kusiak** pracownik Zespołu Polityki Gospodarczej OPZZ oraz **Piotr Andrzejewski** członek Krajowej Rady Izby Architektów RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (druki nr 1076, 1226, 1335, 1653).

Witam uprzejmie państwa posłów. Witam uprzejmie kierownictwo Urzędu Zamówień Publicznych – panią prezes, pana prezesa.

Szanowni państwo, długo to trwało. Chciałbym podziękować podkomisji, pani przewodniczącej Janyska za przygotowanie tego sprawozdania. Przystępujemy do pracy. Proszę, pani przewodnicząca, o zabranie głosu, o zreferowanie wyników.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, jak już zaznaczył to pan przewodniczący – długo to trwało – ale materia, którą regulowaliśmy jest mało tego, że dość trudna, to jeszcze niezwykle obszerna. Zakres tematyczny, który przyjęliśmy, jaki był zgłoszony w projektach, dotyczył szerokiego spektrum niezwykle ważnego dla całego rynku zamówień publicznych, zarówno dla zamawiających, jak i potencjalnych wykonawców, w związku z tym podkomisja pracowała w takim trybie, żeby rzetelnie i bardzo merytorycznie odnosić się do każdej propozycji, a także do każdej konsekwencji, które mogą być z tym ewentualnie związane.

Podkomisja spotkała się 8 razy od czasu jej powołania. Pod koniec prac podkomisji nastąpiła zmiana przewodniczącego, z powodu objęcia mandatu przez posła Szejnfelda, dotychczasowego przewodniczącego. Tu należy podkreślić jego dużą rolę w pracach podkomisji.

Podkomisja pracowała nad projektami senackim i rządowym. Te prace zostały zakończone i sprawozdania zostały przyjęte. Pracowała też nad projektami poselskimi zawartymi w drukach nr 1076, 1226, 1335, które zgłosił Klub Twój Ruch, a także nad drukiem nr 1653, który zgłosił Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Projekt Klubu PO był projektem wiodącym, gdyż kompleksowo odnosił się do, między innymi, problematyki nadużywania kryterium cenowego, jako jedynego przy rozstrzyganiu przetargów,

do zjawiska rażąco niskiej ceny, odpowiedzialności z tytułu udostępniania potencjału, powodów wykluczenia z zamówień, uproszczeń dla zamówień niepriorytetowych, zwiększenia jawności zamówień publicznych, eliminacji przypadków zatrzymywania wadium, zatrudniania na umowę o pracę w przypadku prac budowlanych i usług, jeśli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia, analizowania przedmiotu zamówienia z punktu widzenia wartości w całym okresie użytkowania, budowania systemu tzw. dobrych praktyk, czyli dokumentów wzorcowych w sprawach zamówień publicznych, stosowania kryteriów pozacenowych, zasad waloryzacji umów zawieranych na okres powyżej 12 miesięcy, sytuacji zmiany stawek wskazanych danin publicznych.

Projekty Klubu Twój Ruch zawierały regulację pojedynczych problemów. Na przykład wymienienia w ramach przykładowych kryteriów pozacenowych innowacyjności proponowanych rozwiązań. To było w jednym projekcie. W drugim projekcie było wskazanie kiedy cena może stanowić jedyne kryterium oceny. W trzecim projekcie zawarte było umożliwienie dzielenia zamówienia na części.

Tak jak wspomniałam, prace podkomisji były szczegółowe i może szybko przedstawię państwu, co stanowi treść tego sprawozdania, czyli co zawiera ostateczna wersja przedkładana Wysokiej Komisji.

Proponujemy odformalizowanie i uproszczenie zamówień w zakresie usług niepriorytetowych, przy czym zaznaczamy, że istnieje tu pewna fakultatywność i absolutnie nie eliminuje to innych trybów, które można stosować na zasadach ogólnych. Zajęliśmy się również zwiększeniem jawności w zamówieniach publicznych, czyli ograniczeniem możliwości nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tylko w przypadkach takich, jeśli wykonawca nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie w postępowaniu zastrzegł, że nie mogą one być wykazane i wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Chodzi o wykazanie, że jest to skutecznie chronione.

Uregulowaliśmy art. 24, którego zmiana była wymagana z powodu wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Tutaj były propozycje poselskie i rządowe i, oczywiście, konsekwencje wynikające z wyroku pozwoliły na gruncie tych informacji i tej wiedzy skonstruować propozycję w projekcie. Konsekwencje są również w projekcie wynikające z uchylenia pewnej części tego artykułu. Uregulowaliśmy sprawę udostępniania potencjału i odpowiedzialności z tego tytułu, aby ograniczyć zjawisko fałszywego, pozornego udostępniania potencjału. Wprowadziliśmy solidarną odpowiedzialność udzielającego potencjału na zasadach równych z wykonawcą.

Dajemy zamawiającemu możliwość określania w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących tzw. klauzul społecznych. Poszerzamy to o możliwość wymagania zatrudnienia przez wykonawcę osób na podstawie umowy o pracę, jeśli jest to uzasadnione przedmiotem tych czynności. Tutaj nawiązujemy do interpretacji związanych z dyrektywami europejskimi w tym zakresie i obudowujemy, wzmacniamy to jeszcze bardziej tym, że w specyfikacji istotnych zamówień zamawiający musi określić rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, aby to było z góry wiadome jakiego rodzaju czynności tam będą przebiegały.

Dobre praktyki, czyli wzorcowe dokumenty. Umiejscawiamy je w rozdziale „Przygotowanie postępowania" i wypisujemy je również w katalogu obowiązków prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a także dajemy elementy tzw. sprawdzalności wywiązywania się z tego obowiązku zarówno przez prezesem Rady Ministrów, któremu podlega, jak i przed właściwą komisją sejmową. Ograniczamy do niezbędnego minimum przypadki zatrzymywania wadium z powodu niezłożenia dokumentów, które są wymagane przepisami prawa.

Regulujemy sprawę rażąco niskiej ceny. W jakim zakresie? W takim zakresie, żeby zamawiającemu było łatwiej, i wskazujemy w jakich wypadkach powinien i w jakich może badać zjawisko rażąco niskiej ceny i jakie elementy powinien wziąć pod uwagę, w tym także, jako koszt wykonania zamówienia w ramach kosztów, pracy minimalne wynagrodzenie za pracę ustalane na podstawie odrębnych przepisów.

Regulujemy również kryteria oceny ofert, wymieniając przypadki, w których cena może być zastosowana jako jedyne kryterium, ale jednocześnie wskazując, że dotyczy to również takiej sytuacji, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia muszą być uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Regulujemy waloryzację umów zawartych na okres powyżej 12 miesięcy. W przypadku zmian tzw. danin publicznych wymieniamy stawki podatku od towarów i usług, wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę i zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym, ale wyłącznie w takim zakresie, jeśli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia publicznego przez wykonawcę. To są zasadnicze zmiany. Reszta zapisów jest konsekwencją niektórych przyjętych zmian.

Chciałabym jeszcze podziękować na koniec wszystkim, którzy uczestniczyli w pracach podkomisji, bo, tak jak powiedzieliśmy, była to bardzo merytoryczna dyskusja i, jak zaznaczyłam podczas zakończenia prac podkomisji, to była przyjemność pracować nad tą ustawą w takim gronie i wnioskuję do Komisji o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za to kompetentne i obszerne wystąpienie. Wprowadziło nas w tematykę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej chwili? Nie słyszę. W takim razie przystępujemy do pracy. Tradycyjnie przyjętym w naszej Komisji sposobem będziemy pracować. Będę pytał, czy są propozycje, czy są sprzeciwy wobec przyjęcia zmian. Jeśli nie, będę stwierdzał, czy konstatował, że zmiana została przyjęta.

Czy są zastrzeżenia do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1. Proszę panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Krzysztof Karkowski, Biuro Legislacyjne. Mamy taką uwagę, że przed zmianą nr 1 powinna zostać dodana nowa zmiana, która jest konsekwencją prawną zmiany nr 1 w obecnym brzmieniu, która pojawiła się na podkomisji, czyli dodania art. 5a. Nowa zmiana przed zmianą nr 1 powinna mieć następującą treść – „ w art. 5 uchyla się ust. 1a”. Jest to zmiana o charakterze prawnym, ale ona oczywiście wymaga przejęcia przez któregoś z posłów.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Chwilkę, chwilkę. Panie mecenasie, to znaczy, że obecna zmiana nr 1 otrzyma numer 2, czy tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak jest. Później Biuro Legislacyjne w ramach zmiany numeracji i przygotowania sprawozdania Komisji zmieni stosownie numerację.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Proszę, pani przewodnicząca Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przejmuję tę poprawkę. To był element, który omawialiśmy na podkomisji, ale pewnie nie dość mocno zaznaczyliśmy, że go przyjmujemy i w związku z tym w tym momencie proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego przejętej przez panią poseł Janyska? Nie słyszę. Zmiana jest przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta. Przed tą zmianą została dodana kolejna zmiana. Uporządkuje to Biuro Legislacyjne.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 3 proponujemy poprawkę o charakterze czysto legislacyjnym. Proponujemy, by w lit. b) w ust. 2a w zdaniu drugim skreślić wyraz „wszelkie”. Jest to zbędny naddatek. Proponujemy, żeby wyraz „wszelkie” został skreślony.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Rozumiem.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest poprawka czysto legislacyjna. Jest przedstawiona na piśmie i wszystko zostało podpisane przez panią poseł.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przeciwko tej propozycji jest jakaś opozycja? Nie słyszę. Zmiana nr 3 z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Tak, proszę bardzo.

Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Michał Rogalski:

Michał Rogalski, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Chciałbym zgłosić uwagi do poprawki 5b, która wprowadza do ustawy, do art. 26 ust. 2e. Całkowicie rozumiemy potrzebę wprowadzenia tej poprawki. Zgadzamy się z jej brzmieniem. Jest to niewątpliwie bardzo potrzebna poprawka, z tego względu, że ma zapobiec zjawisku, które jest dość powszechne – tzw. handlu z referencjami. Taki jest cel tej poprawki.

Rozumiemy, że jest potrzeba określenia odpowiedzialności podmiotu użyczającego zasoby, za ewentualne nieużyczenie tych zasobów, dlatego, że tylko to może powstrzymać przed pochopnym udzielaniem zasobów, w sytuacji kiedy *de facto* przy realizacji zamówienia te zasoby nie są wykorzystywane. Jednak w treści tego ustępu kryje się pewna pułapka, która uniemożliwi użyczanie zasobów przez pewnych wykonawców. Z czego to się bierze? Otóż szereg firm, szczególnie dotyczy to dużych firm, koncernów, ma w swoich zasadach korporacyjnych zapisany zakaz zawierania umów, w których odpowiedzialność jest nieograniczona. Ten zapis nie zakłada żadnego ograniczenia odpowiedzialności.

Chciałbym podkreślić, że nie chodzi o uchylenie się od tej odpowiedzialności. Ta odpowiedzialność będzie duża. Niech będzie wielomilionowa, tylko niech ona będzie ograniczona w jakikolwiek sposób. Musi istnieć ograniczenie tej odpowiedzialności. Skutki nieograniczania odpowiedzialności to zjawisko powszechne w zawieranych obecnie umowach. W umowach, które formułują zamawiający z reguły nie ma zapisów dotyczących maksymalnej wysokości odpowiedzialności. Praktycznie wyklucza to możliwość udziału w postępowaniu całemu szeregowi firm, których udział byłby niewątpliwie korzystny i, być może, przyczyniłby się do obniżki ceny.

Co dzieje się kiedy ta odpowiedzialność jest nieograniczona, a w postępowaniu musi wziąć udział podmiot, który nie może zawrzeć takiej umowy? On bierze firmę-pośrednika, która zawiera taką umowę. Jest to zatem zjawisko niekorzystne, a jest ono powszechne. W przypadku udostępniania zasobów trudno mówić o udostępnianiu ich przez firmy pośrednie, niemniej jednak on wyeliminuje możliwość udzielania zasobów przez duże firmy, duże koncerny, które taki zapis zakazujący zawierania umów z odpowiedzialnością nieograniczoną mają wpisany.

Chcę jeszcze raz podkreślić. Nie chodzi o uchylanie się od odpowiedzialności. Jak powiedziałem – ona może być bardzo wysoka. Chodzi o wprowadzenie górnego ograniczenia. Zgłosiliśmy ten problem do pani przewodniczącej Komisji i zaproponowaliśmy brzmienie, w którym proponujemy ograniczyć tę odpowiedzialność do wysokości wartości udzielanych zasobów. Jednak w wyniku dyskusji, nawet kuluarowych tuż przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, pojawił się pomysł, który proponuje lepsze rozwiązania i będzie łatwiejszy do przyjęcia.

Po treści proponowanego w sprawozdaniu ust. 2e proponujemy dodać zdanie, że zamawiający określa w umowie wysokość tej odpowiedzialności. Po prostu. Nie wprowadzamy wyraźnego ograniczenia: dwukrotność, trzykrotność udzielonych zasobów, tylko zdanie, że zamawiający określa w umowie wysokość odpowiedzialności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Chwilę. Pan mówił o poprawce 5b?

Ekspert PIIiT Michał Rogalski:

Tak, 5b.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Państwo proponują poprawkę. Dziś jedynie posłowie mogą ją przejąć. Pan poseł Naimski zgłaszał się do głosu.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że jeszcze będziemy zastanawiali się nad ostatecznymi sformułowaniami, czy ostatecznym sformułowaniem pkt 2b, dlatego że w dyskusjach między nami pojawia się głos, że jest to zapis niewystarczająco doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan poseł zapowiada zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie dyrektorze, nikt nie wykazuje chęci do przejęcia. Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, ale nie z chęci przejęcia poprawki. Chciałabym ustosunkować się do zgłoszonego problemu, który był również zgłaszany na podkomisji. W związku z tym był czas, żeby ten problem przeanalizować. Muszę powiedzieć, że nie podzielam, niestety, tego stanowiska, które zostało tutaj przedstawione przez przedstawiciela Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, dlatego że nie sądzę, aby zasady korporacyjne firm miały nam tutaj wyznaczać pewne standardy zapisów w prawie zamówień publicznych.

To, moim zdaniem, nie jest przyczyna do konieczności określania odpowiedzialności, tym bardziej, że odpowiedzialność jest ograniczona w tym przepisie, dlatego że mówimy, że on odpowiada jeśli nieudostępnienie potencjału jest zawinione i odpowiada za szkodę, która powstała w wyniku nieudostępnienia tych zasobów. Czegokolwiek byśmy nie napisali, byłoby to bardzo trudne w interpretacji i do wyegzekwowania. Nie sądzę, żeby zamawiający był w stanie wyznaczać jakąś maksymalną kwotę tej odpowiedzialności. Mało tego, gdybyśmy przychylili się do ostatniej zaprezentowanej tu wersji, to myślę, że zamawiający mógłby zawyżać tę wartość odszkodowania. Ta poprawka mogłaby przynieść wręcz odwrotny skutek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dla mojej ciekawości, na kim spoczywa ciężar dowodu za winę?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Na wykonawcy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy pan chciał zabrać głos? Proszę bardzo.

Ekspert Bussines Centre Club ds. zamówień publicznych Dariusz Ziembiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dariusz Ziembiński, BCC. Podzieliłbym jednak obawy pana prezesa Rogalskiego. Uważam, że przyjęcie poprawki w brzmieniu przedstawionym przez pana prezesa w żaden sposób nie szkodzi interesom zamawiającego, bo to on będzie decydował, do kogo zwróci się z tym roszczeniem. Wykonawca, tak czy inaczej, zawsze

będzie odpowiadał przed zamawiającym. W ostateczności zamawiający ma zawsze art. 415 kodeksu cywilnego.

Wielokrotnie miałem do czynienia z sytuacją, kiedy firmy zagraniczne, głównie amerykańskie, wycofywały się w ostatniej chwili z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Działo się to z uwagi na wspomnianą nieograniczoną odpowiedzialność. Zatem przyjęcie poprawki w takim czy innym brzmieniu, ale jednak doprecyzowującym tę odpowiedzialność, z pewnością będzie służyło konkurencji, a przecież o to chodzi w zamówieniach publicznych. Poza tym, jeśli umożliwi to w szerszym zakresie dostęp do zamówień publicznych firmom, co tu mówić, amerykańskim, to umożliwi to dostęp do zaawansowanych technologii, która jest w posiadaniu tych firm. Perspektywa, w którą wchodzimy, kładzie nacisk na uzyskanie dostępu do tych technologii.

Chcę wyraźnie podkreślić, że nie mówimy tutaj o etapie sporu, który powstaje w momencie realizacji lub po realizacji zamówienia, tylko mówimy o szerszej możliwości składania ofert, o tym, żeby rozszerzyć ten rynek składania ofert. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy po tym co pan powiedział? Nie ma chęci do przejęcia poprawki? Czy pan życzy sobie zabrać głos?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marek Kowalski:

Jeśli można. Marek Kowalski, Konfederacja Lewiatan. Uważamy, że przedłożony w tej chwili projekt jest może nie do końca wystarczający, bo naszym zdaniem zapis art. 26 był przedmiotem wielu patologii i jest jeszcze zbyt nieszczelny. Sugerowałbym uszczelnić to jeszcze bardziej. Natomiast nie zgadzam się z moim przedmówcą, że ograniczy to konkurencję. Ograniczy to wszystko to, co jest patologiczne i złe w zamówieniach publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Ponieważ nie ma chętnych do przejęcia poprawki, musimy przejść do porządku nad wypowiedziami panów. Rozumiem, że poza tym…Aha, biuro. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli nie ma innych poprawek merytorycznych to Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić poprawkę o charakterze legislacyjnym do zmiany nr 5 lit. a) w ust. 2b w zdaniu pierwszym wyrazy –„lub w osobach zdolnych do wykonywania zamówień innych podmiotów” – proponujemy zastąpić wyrazami – „innych podmiotów lub osobach zdolnych do wykonywania zamówień”. Tak, żeby ta redakcja była czytelna i odnosiła się bardziej do tego brzmienia, które było w tekście dotychczas obowiązującym i nie budziło to żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy są jakieś uwagi do tego, co powiedział pan mecenas? Nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 5 wraz z tą poprawką legislacyjną? Nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Ach, proszę bardzo, panie pośle, przepraszam.

Poseł Jerzy Borkowski (TR):

Szanowny panie przewodniczący, mam uwagę taką, że ponownie złożyliśmy poprawkę, która wcześniej była składana do tego punktu i był zarzut, że była umiejscowiona nie w tym punkcie. Złożyliśmy więc ją w innym punkcie. Chodzi o możliwość podziału zamówienia publicznego na części.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Aha. Tak. Mamy ją. Czy w związku z tą poprawką ktoś chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Prosiłabym o wyartykułowanie wartości dodanej, którą ma ta poprawka przynieść. Rozmawiałam wstępnie z państwem przed posiedzeniem Komisji, ale chciałabym, żeby to było podkreślone i powiedziane.

Czy ta poprawka dotyczy możliwości, która istnieje obecnie w prawie zamówień publicznych do udzielania zamówienia publicznego w częściach, czyli dotyczy tego samego zamówienia, czy ona wprowadza jakąś nową instytucję możliwości dzielenia zamówień publicznych. Prosiłabym, aby w tej kwestii, po wyjaśnieniu przez państwa, wypowiedział się Urząd Zamówień Publicznych. Dziękuję.

Poseł Jerzy Borkowski (TR):

W takim razie poproszę o komentarz szczegółowy mojego mecenasa pana Łukasza Waltera.

Pracownik biura posła Łukasza Gibały Łukasz Walter:

Łukasz Walter, biuro posła Łukasza Gibały. Faktycznie jest tak, jak mówi pani przewodnicząca, że w obecnym stanie prawnym dopuszczalne jest przy odpowiedniej interpretacji art. 32 ust. 2 prawa zamówień publicznych dzielenie tych zamówień. Problem jest taki, że bardzo często ma miejsce nieodpowiednia interpretacja tego przepisu, a nieodpowiedniej interpretacji sprzyja obowiązujący zapis redakcyjny art. 32 ust. 2.

Sposób redakcji tego przepisu sugeruje, iż obecnie regułą jest zakaz dzielenia zamówień publicznych. Mamy wyraźną normę zakazującą zaczynającą się od słów –„zamawiający nie może". Oczywiście, to odnosi się tylko do kwestii podziału zamówień publicznych w celu uniknięcia stosowania prawa. Jednakże oceniając stan prawa, nie możemy oceniać jedynie prawa w księgach, musimy oceniać prawo w działaniu, i instytucje zamawiające bardzo często błędnie myślą, mamy takie sygnały od przedsiębiorców, iż podział zamówień jest w ogóle zakazany. I dopóki nie otrzymają czytelnego sygnału w postaci normy instrukcyjnej od ustawodawcy, to nie będą dzielić tych zamówień.

Celem wnioskodawców jest zapisanie takiej normy instrukcyjnej wyraźnie dopuszczającej podział zamówień publicznych, tak, ażeby te instytucje zamawiające dostały od ustawodawcy czytelny sygnał – tak, ilekroć jest to możliwe, względy techniczne, organizacyjne czy ekonomiczne za tym przemawiają, można dzielić zamówienia publiczne.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Skończył pan, tak? Czy pani prezes chciałaby odnieść się do tego?

P.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Jeśli chodzi o UZP, to nasze stanowisko jest negatywne, gdyż ono było negatywne w momencie, kiedy ta poprawka była wniesiona do art. 32, który generalnie dotyczy szacowania wartości zamówienia i bez względu na to czy jest to zamówienie dzielone na części czy na odrębne części, zawsze trzeba szacować wartość szacunkową łącznie. Nie można dzielić zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy.

Natomiast jeśli chodzi, bo tak rozumiem intencję posłów, żeby to 29 dopisać, żeby zamawiający mieli jasność, otóż chciałam zwrócić uwagę, że możliwość podziału zamówienia na części, tzn. składania ofert częściowych, istnieje aktualnie w art. 83 ust. 2 i ust. 3 prawa zamówień publicznych, które mówi, że zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Tak samo jest w art. 36 dotyczącym specyfikacji. Jeżeli zamówienie dzieli na części, to wtedy wskazuje te części w przedmiocie zamówienia i wydaje mi się, że zamawiający nie mają z tym problemu, dlatego że zamówienia częściowe są stosowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za poparciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Borkowskiego? (2) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? (8) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (6).Dziękuję. Proszę o wynik. Dziękuję. Poprawka nie przeszła.

Czy poza tym są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu jest poruszona bardzo istotna kwestia, mianowicie problem wzorów umów. Z jednej strony środowisko chciałoby mieć wzory umów,

z drugiej strony jest obawa, że wzory umów spętają zamawiającego i wprowadzą nieco sztuczne rozwiązania.

Ten zapis, który tutaj się znalazł, że zamawiający może korzystać w przykładowych wzorów umów, jest trochę życzeniem, trochę intencją a trochę, być może, zwrotem w kierunku Urzędu Zamówień Publicznych, aby w znacznie niż dotychczas szerszym zakresie takie wzory umów były w obiegu publicznym. Może to być zwrot w kierunku Generalnej dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która w pewnym okresie obiecywała, że przedstawi takie wzory umów.

Zapowiadamy, że w drugim czytaniu zamierzamy zmierzyć się z tym zapisem tak, żeby wnosił coś do prawa zamówień publicznych, do konkretnego stosowania tego prawa. Ten zapis wyraża dobrą intencję, natomiast obawiam się, że w tym kształcie on niewiele wnosi do praktyki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy pan mecenas chciał zabrać głos? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy, aby odesłanie, które jest do art. 154 pkt 10 umieścić po wyrazie „dokumentów". Tak, żeby nie było wątpliwości, że chodzi o inne dokumenty, o których mowa w art. 154 pkt 10, gdyż w obecnej redakcji można by mieć wątpliwości czy chodzi o dokumenty, czy chodzi o zamówienia, o których mowa w art. 154.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Pani przewodnicząca Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Muszę ustosunkować się do wcześniejszej wypowiedzi, *a'propos* tego czy ma to charakter życzeniowy, intencyjny. Chodzi o możliwość stosowania wzorów umów, przygotowywanych przez prezesa UZP. Jest tutaj fakultatywność, dlatego że nie można zamawiającego związać ściśle określonym wzorem, ponieważ każda sytuacja każdego zamawiającego jest indywidualna. To są wzory, to mają być wzory, które powinny być obudowane specyfiką wynikającą z danego zamówienia. Rozważaliśmy w naszym projekcie klubowym przedstawienie tego jako obowiązku, chodzi o stosowanie wzorów, natomiast była obawa, że możemy zamknąć drogę do rozszerzania tego wzorca w zależności od sytuacji. To ma być tylko dobry przykład do budowania pewnych zachowań w pewnych obszarach. To po pierwsze.

Po drugie, możliwość skorzystania będzie wzmocniona tym, że prezes UZP będzie miał w tej chwili obowiązek przygotowywania, do tej pory miał obowiązek upowszechniania, wzorcowych dokumentów, bez względu na to jakie były, czyje były i w jaki sposób były skonstruowane, a w tej chwili ma je przygotowywać. Czyli wartość prawna tych dokumentów, czyli taka funkcja pomocowa dla zamawiającego, będzie zupełnie inna. Do tego dokładamy obowiązek sprawozdawczości. Ten obowiązek zamyka cały ten zakres i powoduje, że przykłady dobrych wzorców z pewnością będą realizowane.

Na posiedzeniach podkomisji byli obecni przedstawiciele zamawiających, którzy przekazywali swoje opinie na temat tego projektu i twierdzili, że oczekują na tego typu rozwiązania. Podobne rozwiązania funkcjonują w obrocie gospodarczym, gdzie nie ma przymusu stosowania wzorców. Często nie są firmowane przez administrację państwową. Funkcjonują z dobrym skutkiem i rozwijają się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Abramowicz.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem doprecyzować te nasze obawy. Myślę, że wyrażę również opinię kolegi. Nam nie chodzi o to, żeby wprowadzić przymus stosowania wzorów, tylko o to, żeby zobligować organy administracji do tego, żeby przygotowywały takie umowy. Chcielibyśmy to doprecyzować, bo chodzi o to, żeby było z czego korzystać. Dziś nie ma tych wzorów i to utrudnia cały proces zamówień publicznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, czy zmianę nr 8 wraz z poprawką, o której mówił pan mecenas, możemy przyjąć? Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałabym zgłosić poprawkę do zmiany nr 9. Ta poprawka została złożona w sekretariacie. To jest kwestia dotycząca zatrzymywania wadium i wyliczenia całego katalogu dokumentów, które powinien złożyć, a nie złożył, potencjalny oferent. Tutaj pominęliśmy elementy, które były dodawane w trakcie zmian, nie tak dawnych, prawa zamówień publicznych, czyli listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej. Czyli ta wyliczanka wszystkich dokumentów powinna być uzupełniona o te dwa przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Panie pośle Naimski, proszę bardzo.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będziemy zastanawiali się przed drugim czytaniem, być może wniesiemy tutaj poprawkę, która będzie dopuszczała możliwość odrzucenia przez zamawiającego oferty z rażąco niską ceną. W tym zapisie istnieje jedynie możliwość dopytywania o wyjaśnienie, natomiast chcemy mieć możliwość odrzucenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W obecnym stanie prawnym jest możliwość odrzucenia. My tutaj tylko nie powtarzamy…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Tamten zapis nie jest zmieniony w tej…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan poseł Jerzy Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest moment, który wymaga zastanowienia. Otóż mamy tutaj zapis w pkt 1 – „w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień". Mamy tutaj fakultatywność, wybór i tu też mogą pojawić się wątpliwości w jaki sposób zamawiający będzie rozstrzygał te wątpliwości. Które z tych kryteriów będzie brał pod uwagę. Może być taka sytuacja, że jedno będzie spełnione, a drugie nie będzie spełnione. Wtedy będzie pytanie w jaki sposób ma postąpić, więc zgłaszamy tu pewną wątpliwość i postaramy się zmierzyć z tą wątpliwością w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Póki co nie ma wątpliwości co do przyjęcia. Pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dodam jeden element, który być może wyjaśni. Ta alternatywa została skonstruowana z uwagi na to, że mogą być przypadki złożenia jednej czy dwóch ofert.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. W każdym razie nie ma opozycji przeciwko przyjęciu zmiany nr 11? Tak, proszę panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka o charakterze doprecyzowująco-legislacyjnym. Proponujemy, aby w zmianie nr 11 w lit a) w ust. 1 pkt 1 wyrazy „odrębnych przepisów" zastąpić konkretnym odesłaniem do art. 2 ust. 3 do 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Formalności zostały załatwione? Tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie ma uwag? Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Tak, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do zmiany nr 15 proponujemy poprawkę identyczną jak poprzednia, czyli zastąpienie wyrazów „odrębnych przepisów" w zmianie nr 15 w ust. 5 w pkt. 2 odesłaniem do art. 2 ust. 3 do 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 15 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy procedowanie art. 1.

Czy są uwagi do całego art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Tak, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do art. 3 proponujemy zmianę o charakterze legislacyjnym, o której była mowa na podkomisji. Artykuł 3 w naszej opinii, uzgodnionej z przedstawicielami rządu powinien brzmieć następująco – „do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 24 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy zmienianej w art. „1.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 3 wraz z poprawką proponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do całej ustawy? Tak, panie pośle Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że będziemy głosowali nad całością. Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Poseł życzy sobie, żeby całość poddać głosowaniu.

Kto z państwa jest za przyjęciem całej ustawy? (14) Proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (5).

Panie pośle Szmit, pan nie głosuje. Wszystkim nam się zdarza, że czasem jesteśmy zamyśleni.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie. Jeszcze raz dziękuję podkomisji za pracę. Wyznaczam termin dla MSZ do dnia 31 lipca 2014 r. Pozostał wybór posła-sprawozdawcy. Czy pani przewodnicząca Janyska przyjętym zwyczajem zgadza się? Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani poseł Janyska została wybrana przez Komisję na posła-sprawozdawcę.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo gościom, dziękuję Urzędowi Zamówień Publicznych, dziękuję państwu.